

Índice de Situación Socioeconómica de los/as Alumnos/as de las escuelas de Nivel Primario y Secundario de la Ciudad de Buenos Aires

Informe de resultados 2021

Jefe de Gobierno
Horacio Rodríguez Larreta

Ministra de Educación
María Soledad Acuña

Directora Ejecutiva
Unidad de Evaluación Integral
de la Calidad y Equidad Educativa
Carolina Ruggero

Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa

Coordinador General de Información y Estadística

Jhonn Espinoza

Equipo de Indicadores Socioeducativos

Coordinación: Sonia Susini

Elaboración: Jimena Macció

Colaboración: Melina Con, Julián Falcone

Coordinación del Equipo de Comunicación

Sebastián Gruz

Diseño gráfico

Adriana Costantino, Daniela Dini

Edición y corrección de textos

Gabriela Berajá, Irene Domínguez

La UEICEE no es responsable en ningún caso del uso y destino que se pueda hacer de la información contenida en esta publicación.

UEICEE

Av. Paseo Colón 255, pisos 10, 11 y 12

(C1063ACC) Ciudad Autónoma de Buenos Aires

+54 11 4339 7875 | buenosaires.gob.ar/calidad-y-equidad-educativa

Índice de Situación Socioeconómica de los/as Alumnos/as de las escuelas de Nivel Primario y Secundario de la Ciudad de Buenos Aires

Informe de resultados 2021

Índice

Prólogo	6
Resumen ejecutivo	8
1. Cobertura	9
1.1. Nivel Primario	9
1.2. Nivel Secundario	9
2. Variables del índice	10
3. Casos válidos	11
4. Resultados agregados	13
4.1. Índices por sector y comuna	13
4.2. Índices por establecimiento y sector	15
5. Quintiles	16
6. Consideraciones finales	17
7. Fuentes consultadas.....	18

Prólogo

Hacer bien las cosas

La gestión basada en evidencia es la vía más efectiva para mejorar los aprendizajes. Solo con datos sólidos es posible saber quiénes son las personas destinatarias de nuestras propuestas y conocer si las políticas que estamos llevando adelante en los diferentes niveles educativos de la Ciudad de Buenos Aires tienen el impacto deseado o no.

Contar con información sobre quiénes son nuestros alumnos y alumnas, a qué escuela asisten, qué y cómo aprenden, y cuáles son sus contextos socioeconómicos es clave para enfocar los recursos allí donde las necesidades son mayores.

En la Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa entendemos la importancia de contar con datos confiables y evidencia para la toma de decisiones en el diseño y la implementación de políticas. Es por esta razón que, además de hacer un seguimiento exhaustivo y riguroso de las estadísticas del sistema educativo, realizamos evaluaciones estandarizadas para conocer el nivel de aprendizaje de los y las estudiantes a la hora de finalizar sus estudios primarios y en tercer año del secundario.

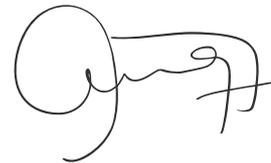
Estas evaluaciones no se pueden pensar sin tener en cuenta a las y los estudiantes que las responden, por ello prestamos especial interés a la confección de los índices de situación socioeconómica de las alumnas y alumnos en escuelas primarias (ISSAP) y secundarias (ISSAS), que nos permiten conocer las características socioeconómicas de la población escolar que asiste a los establecimientos educativos de la Ciudad de Buenos Aires.

Ambos índices tienen como fin identificar brechas socioeconómicas para contextualizar los resultados de las evaluaciones y, en una segunda instancia, mejorar la focalización de recursos para, de este modo, aumentar la calidad y la equidad del sistema educativo de la Ciudad.

En esta oportunidad, la construcción de los índices presenta dos cambios relevantes, uno metodológico y otro en la presentación. En primer lugar, reemplazamos el modelo apilado para completar datos faltantes por el modelo reemplazo de caso. Mientras el apilado calculaba el promedio de los datos de varios años de todas las escuelas para obtener la mayor cantidad de escuelas con índices, el modelo de reemplazo de caso se utiliza para completar únicamente los datos de las escuelas sin información del año en curso. Esto fue posible gracias a la mejora de la tasa de respuesta de las preguntas utilizadas para armar los índices.

En segundo lugar, cambiamos la forma de mostrar los resultados: el agrupamiento posterior al análisis de los resultados lo modificamos de terciles a quintiles. Debido a ello, pudimos mejorar la identificación de las escuelas de los extremos y realizar intervenciones específicas más exitosas.

Para avanzar en la calidad y equidad de los aprendizajes tenemos que conocer más y en mayor profundidad a nuestras escuelas y a nuestros estudiantes. Esto es lo que nos permite tomar mejores decisiones.



Carolina Ruggero

Directora Ejecutiva de la Unidad de
Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa

Resumen ejecutivo

Este documento presenta los principales resultados de los índices de situación socioeconómica de los/as alumnos/as en escuelas primarias (ISSAP) y secundarias (ISSAS) en la Ciudad de Buenos Aires para el año 2021. Para la elaboración de estos índices se utilizó información proveniente de los cuestionarios complementarios para estudiantes de las evaluaciones de desempeño FEPBA (Finalización de Estudios Primarios) y TESBA (Tercer año de la Escuela Secundaria) en la Ciudad de Buenos Aires. **El objetivo principal fue obtener estimaciones proxy de la situación socioeconómica de la población escolar** a nivel escuela y que pudieran utilizarse para contextualizar los resultados de las pruebas de desempeño, estudios de problemáticas educativas y la configuración de un mapa socioeducativo de la Ciudad, aprovechando las fuentes de información producidas por la UEICEE.

Los índices se calculan como un promedio ponderado de varios indicadores que caracterizan la situación socioeconómica de los/as estudiantes y sus hogares. Los indicadores resumen los aspectos más importantes de las condiciones de vida de la población en función de la información disponible en los relevamientos mencionados. Una vez obtenido el valor correspondiente a cada estudiante, se calcula el puntaje de las unidades educativas o el de aquellas agregaciones sobre las cuales se desea calcularlo. En esta agregación se obtienen los valores promedio y la dispersión para dar cuenta de la variabilidad del índice en el agregado.

El documento metodológico para la construcción del Índice de Situación Socioeconómica de los/as Alumnos/as de las escuelas de Nivel Primario y Secundario de la Ciudad de Buenos Aires describe en detalle el cálculo de los índices.

1. Cobertura

1.1. Nivel Primario

El Relevamiento Anual de 2021 registró un total de 40.524 alumnos/as de 7° grado del Nivel Primario común, de los cuales 21.237 asistieron a escuelas estatales y 19.287 a escuelas de gestión privada. El operativo FEPBA (según el cuestionario complementario) del mismo año relevó 30.946 alumnos/as, lo cual significa un 76,4% de la matrícula registrada por el RA. Esta cobertura no fue pareja en establecimientos estatales y privados: en los primeros la cobertura fue del 70,8% (15.032 alumnos/as) mientras que en los segundos fue del 82,5% (15.914 alumnos/as).

En términos de los establecimientos alcanzados por el operativo, en 2021 se relevaron 862 de los 890 establecimientos educativos, con porcentajes similares en ambos sectores de gestión. Del total de establecimientos, un 87% viene participando sin discontinuidad en el operativo FEPBA realizado desde el año 2015 (es decir, es la sexta vez que realizan las evaluaciones).

1.2. Nivel Secundario

El Relevamiento Anual de 2021 relevó un total de 42.264 estudiantes de tercer año de la escuela secundaria común. De ellos, un 68,2% (28.840) fueron relevados por el operativo TESBA a fines de ese mismo año. Al igual que en primaria, la cobertura difirió por sector de gestión de los establecimientos: en el sector estatal se cubrió un 58% de la matrícula (12.386) mientras que en el privado se alcanzó un 78,7% (16.454 estudiantes).

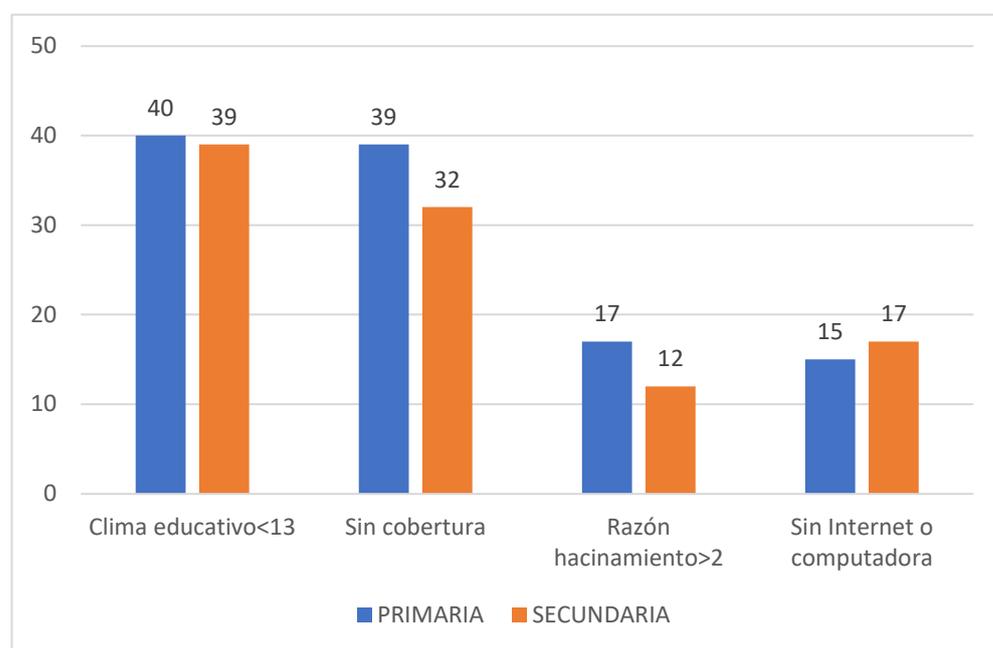
En cuanto a los establecimientos, se relevaron 483 de los 498 establecimientos que ofrecen secundaria común. Del total de los establecimientos de 2021, casi el 83% ha participado ya seis veces de los operativos de aprendizajes realizados por la UEICEE desde 2015.

2. Variables del índice

De acuerdo con lo descrito en el documento metodológico, los índices se componen de 5 variables que describen la situación de los hogares de los/as estudiantes: clima educativo del hogar, razón de hacinamiento, disponibilidad de cobertura médica y disponibilidad de tecnologías de la información y la comunicación (dispositivos electrónicos y conectividad). El gráfico 1 muestra que alrededor del 40% de los/as alumnos/as, tanto en el Nivel Primario como en el Secundario, tienen un clima educativo (promedio de educación de los padres) equivalente a secundaria completa o menos. Un porcentaje similar de los/as alumnos/as de la escuela primaria no tiene ningún tipo de cobertura médica en sus hogares, atendiéndose de manera exclusiva en el sistema público de salud. Este porcentaje es algo menor para los/as estudiantes de la escuela secundaria (32%).

El 17% de los/as alumnos/as de 7º grado de la escuela primaria y el 12% de los/as estudiantes de 3º año de la escuela secundaria habitan en un hogar donde hay más de dos personas por dormitorio, en promedio. Un porcentaje similar de alumnos/as no tenían en 2021 acceso a internet o computadora.

Gráfico 1. Variables que componen los índices de situación socioeconómica. Porcentajes de alumnos en cada situación según nivel educativo.

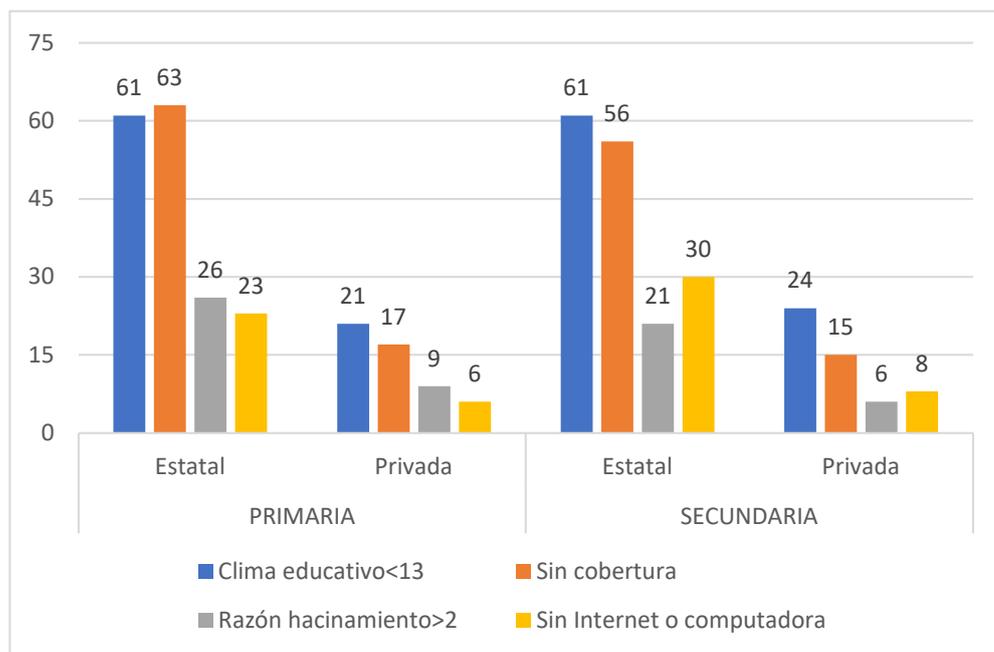


Fuente: Elaborado a partir de los datos de las evaluaciones FEPBA y TESBA (2021). Coordinación General de Información y Estadística (CGIyE) de la Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE), Ministerio de Educación, GCABA.

Cuando se toma en cuenta el sector de gestión de los establecimientos se observan importantes diferencias en los indicadores socioeconómicos. En términos generales se observa que los porcentajes que dan cuenta de las 4 dimensiones analizadas a los/as estudiantes

de las escuelas estatales son aproximadamente 3 veces más altos que los correspondientes a alumnos/as de escuelas de gestión privada. Esto ocurre tanto en el Nivel Primario como en el Secundario. El sector de gestión de los establecimientos es uno de los ejes de segmentación socioeconómica del sistema educativo del área metropolitana, según registran varios antecedentes (Braslavsky,1985; Tiramonti, 2003; Tedesco, 2012; Formichella, 2010; Kaztman, 2018).

Gráfico 2. Variables que componen los índices de situación socioeconómica. Porcentajes de alumnos en cada situación por sector de gestión según nivel educativo



Fuente: Elaborado a partir de los datos de las evaluaciones FEPBA y TESBA (2021). Coordinación General de Información y Estadística (CGIyE) de la Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE), Ministerio de Educación, GCABA.

3. Casos válidos

De los casos que se mencionan en la primera sección, no todos cumplieron con los requisitos de consistencia referidos en el documento metodológico. Se tomaron en cuenta los siguientes criterios:

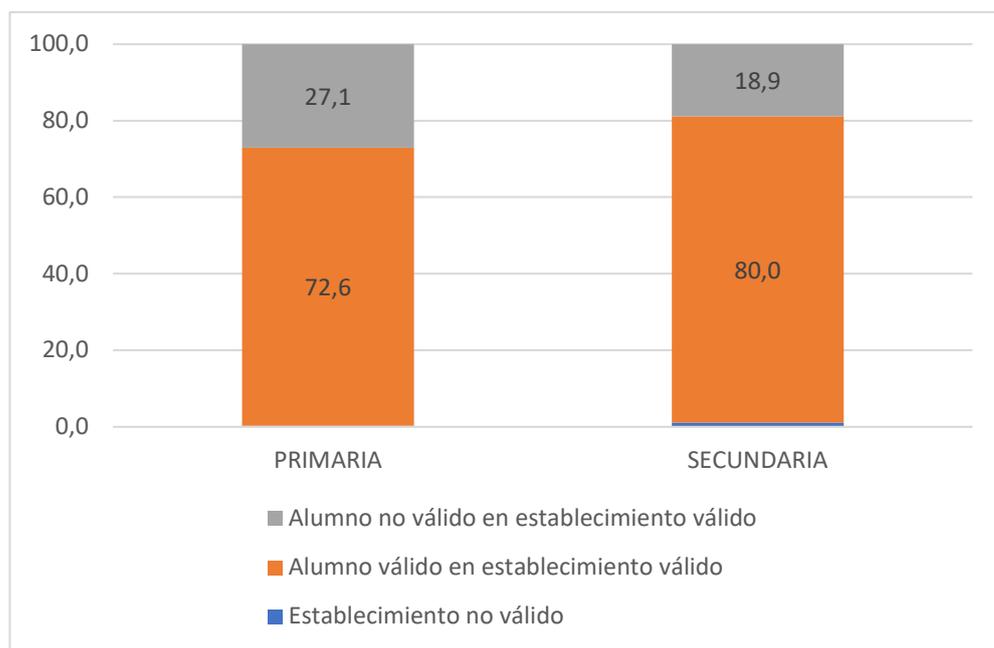
- Se usan para calcular el índice solamente aquellos/as alumnos/as que tengan respuesta válida en las 5 variables que conforman el índice.
- El porcentaje de los/as alumnos/as registrados/as por el Veedor del Sistema de Gestión de Operativos (SGO) para el establecimiento que responden en el operativo tiene que ser mayor al 20%.

- El porcentaje de alumnos/as del establecimiento que responden de manera válida las 4 preguntas del índice tiene que ser mayor al 20% de la matrícula registrada por el Veedor del SGO.

Tomando en cuenta estos criterios, se descartaron para el análisis un conjunto menor de establecimientos, mientras que dentro de los establecimientos válidos fue necesario no utilizar las respuestas de ciertos alumnos/as (por ser respuestas incompletas o invalidadas por doble marca o similar). El gráfico 3 muestra que en los establecimientos del Nivel Primario debieron descartarse mayor proporción de alumnos/as que en los del Nivel Secundario.

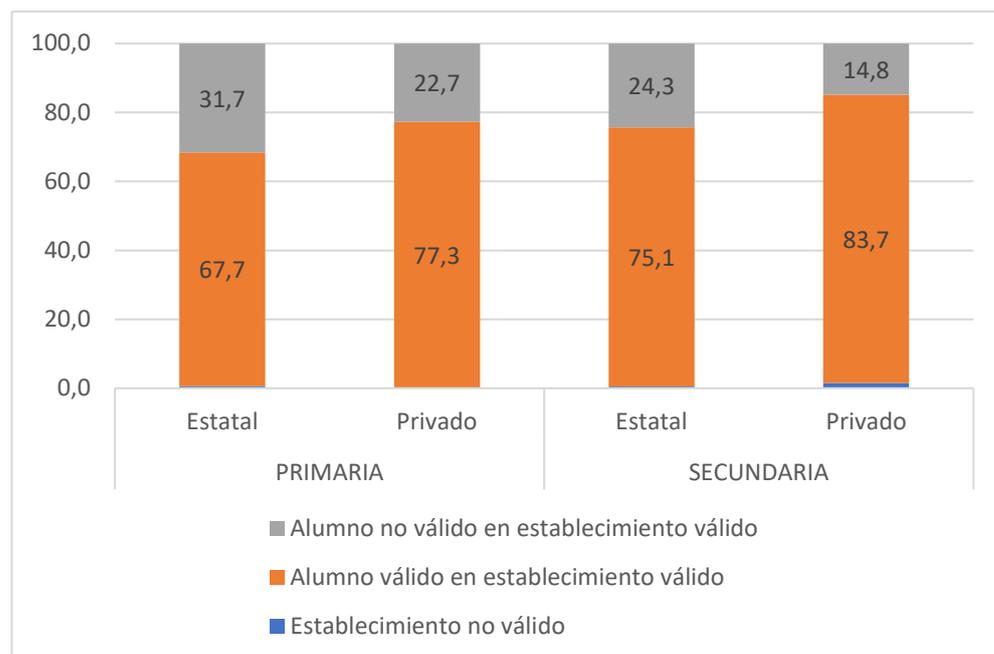
El sector de gestión de los establecimientos también tuvo influencia en este sentido, dado que se observaron mayores proporciones de casos válidos para el cálculo del índice en establecimientos de gestión privada que en los de estatal. En la totalidad de los casos en la escuela primaria de gestión estatal fue necesario descartar cerca de un tercio de los/as alumnos/as por falta de respuesta o respuestas inválidas, mientras que, en el extremo opuesto, la menor proporción de casos descartados ocurrió en establecimientos privados del Nivel Secundario (cerca del 15%).

Gráfico 3. Distribución de los casos por los criterios de validez según nivel educativo



Fuente: Elaborado a partir de los datos de las evaluaciones FEPBA y TESBA (2021). Coordinación General de Información y Estadística (CGIyE) de la Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE), Ministerio de Educación, GCABA.

Gráfico 4. Distribución de los casos por los criterios de validez según sector de gestión y nivel educativo



Fuente: Elaborado a partir de los datos de las evaluaciones FEPBA y TESBA (2021). Coordinación General de Información y Estadística (CGIyE) de la Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE), Ministerio de Educación, GCABA.

4. Resultados agregados

En esta sección se presentan los principales resultados agregados de los índices de situación socioeconómica ISSAP e ISSAS. Si bien los índices ISSAP e ISSAS fueron definidos metodológicamente de manera idéntica (dimensiones, indicadores y ponderaciones empleados) se sugiere prudencia al comparar los valores de los índices de situación socioeconómica dada la diferencia en las fuentes en las cuales se originan los datos. Los relevamientos FEPBA y TESBA son esencialmente diferentes en su diseño, dado que existen pequeñas diferencias en las formas en que se relevan los indicadores empleados y en las unidades de registro.

4.1. Índices por sector y comuna

En esta sección se presentan los resultados del ISSAP y del ISSAS promedio para los principales agregados de interés:

- El total de la jurisdicción.
- Los sectores de gestión.
- Las comunas.

El ISSAP 2021 para la Ciudad de Buenos Aires es de aproximadamente 0,59 puntos; para escuelas de gestión estatal está en torno de los 0,49 puntos en tanto que alcanza aproximadamente 0,69 puntos para establecimientos del sector privado. El ISSAS para la Ciudad también tiene un valor cercano a 0,58 puntos, con un valor de 0,48 para escuelas de gestión estatal y 0,69 puntos para escuelas de gestión privada.

Además de los promedios, se presenta el desvío estándar correspondiente al agregado. Este indicador da cuenta de la variabilidad socioeconómica dentro del correspondiente agrupamiento de alumnos/as. Debe tomarse en cuenta que, por tratarse de agrupamientos muy grandes, los desvíos estándar no presentan diferencias relevantes entre sí. Este indicador resulta más informativo cuando se lo compara entre establecimientos, ya que permite ver la heterogeneidad socioeconómica dentro de las escuelas (en particular, dentro de los cursos de 7º grado de la escuela primaria y de 3º año de la escuela secundaria).

En relación con este punto, un análisis de los valores del ISSAP y del ISSAS por comuna permite observar que existe una relación inversa entre el promedio del índice y su desvío estándar. Esto supone que las comunas de mejor nivel socioeconómico presentan a su vez menor heterogeneidad socioeconómica.

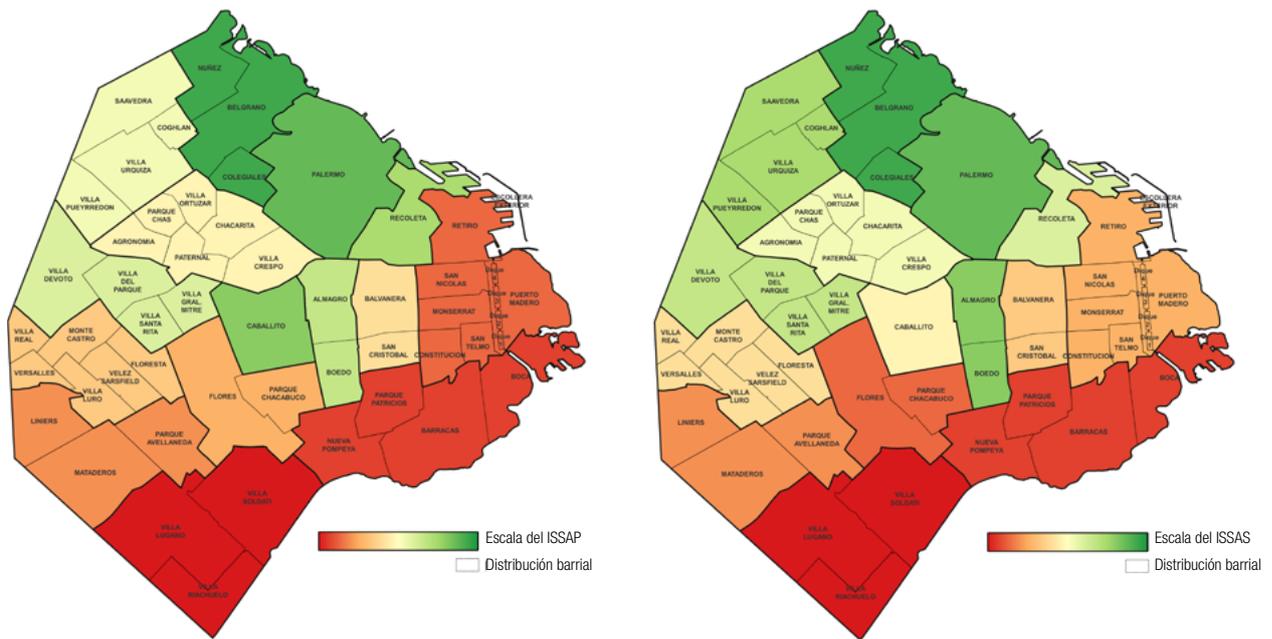
Tabla 1. Resultados agregados del ISSAP y del ISSAS para 2021, según sector y comuna

		ISSAP21 Promedio	ISSAP21 DS			ISSAS21 Promedio	ISSAS21 DS													
Ciudad de Buenos Aires		.586	.194	Ciudad de Buenos Aires		.581	.205													
Sector	Estatal	.493	.191	Sector	Estatal	.480	.208													
	Privado	.690	.135		Sector	Privado	.685	.138												
Comuna	1	.543	.204	Comuna		1	.566	.214												
	2	.639	.178		Comuna	2	.618	.186												
	3	.600	.183			Comuna	3	.569	.206											
	4	.487	.204				Comuna	4	.464	.218										
	5	.628	.175					Comuna	5	.629	.187									
	6	.656	.157						Comuna	6	.597	.193								
	7	.560	.196							Comuna	7	.538	.208							
	8	.470	.197								Comuna	8	.447	.219						
	9	.559	.189									Comuna	9	.564	.202					
	10	.582	.181										Comuna	10	.594	.183				
	11	.626	.172											Comuna	11	.620	.184			
	12	.618	.175												Comuna	12	.629	.176		
	13	.689	.142													Comuna	13	.671	.159	
	14	.662	.165														Comuna	14	.657	.163
	15	.605	.181															Comuna	15	.609

Fuente: Elaborado a partir de los datos de las evaluaciones FEPBA y TESBA (2021). Coordinación General de Información y Estadística (CGIyE) de la Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE), Ministerio de Educación, GCABA.

Mapa 1. ISSAP 2021 promedio por comuna

Mapa 2. ISSAS 2021 promedio por comuna



Fuente: Elaborado a partir de los datos de las evaluaciones FEPBA y TESBA (2021). Coordinación General de Información y Estadística (CGIyE) de la Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE), Ministerio de Educación, GCABA.

Los mapas 1 y 2 representan los valores del ISSAP y del ISSAS por comuna sobre la base de una escala continua, que muestra colores cálidos para valores más bajos de los índices (situación socioeconómica más desfavorable) y colores fríos para valores más altos (situación socioeconómica más favorable). Las comunas y barrios del sur de la Ciudad, así como la Comuna 1, muestran los valores más bajos del ISSAP, de aproximadamente un 0,5 en promedio. Las comunas del norte de la Ciudad, por su parte, muestran los valores más altos, con promedios próximos a 0,7. Las comunas del centro muestran situaciones mixtas. Los mapas socioeconómicos construidos por el ISSAP y por el ISSAS resultan muy similares entre sí.

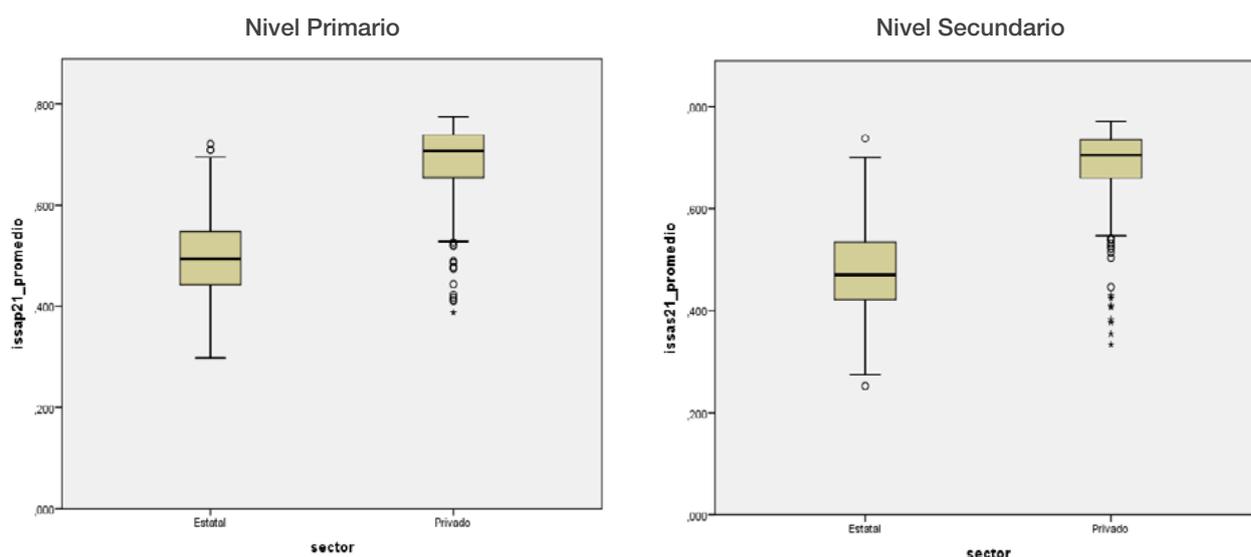
La distribución territorial de los índices de situación socioeconómica que se presenta en los mapas anteriores es coherente con mapas socioeconómicos que se han calculado para la Ciudad de Buenos Aires a partir de diferentes fuentes específicas. Véase Susini, Macció y Falcone, 2021, para más detalles.

4.2. Índices por establecimiento y sector

Si bien no es posible presentar los datos desagregados por establecimiento por el secreto estadístico que protege esta información con ese nivel de desagregación, se grafican a continuación diagramas de caja del ISSAP e ISSAS por establecimiento, según sector de gestión. Estos gráficos permiten observar los resultados de las distribuciones por sector de gestión, es decir, mediana, cuartiles, observaciones extremas. Se puede observar que

las escuelas del sector estatal tienen valores promedios por debajo de los observados para el sector privado, en tanto que su dispersión es mayor. Esto sucede de manera similar para la escuela primaria y la secundaria. Cuando tomamos en cuenta la distribución de manera separada por sector de gestión, se observa que los establecimientos del sector estatal comprenden alumnos/as cuya situación socioeconómica es menos favorable en términos promedio, pero presentan mayor heterogeneidad. En cambio, los establecimientos dependientes del sector privado están más concentrados en valores mayores del índice.

Gráfico 5. Diagramas de caja del ISSAP e ISSAS por establecimiento según sector de gestión



Fuente: Elaborado a partir de los datos de las evaluaciones FEPBA y TESBA (2021). Coordinación General de Información y Estadística (CGIyE) de la Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE), Ministerio de Educación, GCABA.

5. Quintiles

Con el objetivo de facilitar el análisis de estos indicadores, se elaboraron quintiles de la situación socioeconómica por establecimiento (véase sección correspondiente del documento metodológico). El quintil 1 corresponde a las situaciones de mayor vulnerabilidad socioeconómica. Cerca del 78% de los/as alumnos/as viven en un hogar con clima educativo de 12 años o menos. El 73,7% en primaria y el 66% en secundaria no tienen acceso a cobertura médica y se atienden exclusivamente en el sistema público de salud. El 30% en primaria y el 25% en secundaria viven en hogares donde cada dormitorio lo ocupan más de dos personas en promedio. Cerca de un tercio de los/as alumnos/as de 7º grado y casi 38% de los de secundaria no tienen computadora. Si bien el porcentaje es bajo, es el único quintil que agrupa a alumnos/as del Nivel Primario sin acceso a internet en sus hogares.

En el otro extremo, el quintil 5 agrupa establecimientos cuyos/as estudiantes poseen en general mayor clima educativo, algún tipo de cobertura médica (ya sea prepaga u

obra social, lo cual puede asociarse a la formalidad laboral de los adultos de su hogar), en su gran mayoría acceden a dispositivos electrónicos y todos poseen conectividad en sus hogares.

Tabla 2. Caracterización de los quintiles a partir de las variables que dan origen a los índices

	Nivel Primario					Nivel Secundario				
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Clima educativo <13	77,8	64,9	42,9	23,5	3,7	77,5	57,6	29,7	14,9	3,6
Sin cobertura médica	73,7	62,5	44,0	18,4	5,7	65,9	44,4	19,4	9,5	4,2
Razón hacinamiento >2	29,9	25,6	17,6	8,5	2,7	24,6	15,9	7,8	4,5	0,0
Sin computadora	31,3	16,7	10,0	4,5	0,0	37,9	18,2	6,3	2,5	0,0
Sin internet	5,7	0,0	0,0	0,0	0,0	8,6	1,4	0,0	0,0	0,0

Fuente: Elaborado a partir de los datos de las evaluaciones FEPBA y TESBA (2021). Coordinación General de Información y Estadística (CGIyE) de la Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE), Ministerio de Educación, GCABA.

La desagregación por sector de gestión de los quintiles socioeconómicos calculados permite explorar la composición socioeconómica de los establecimientos estatales o privados. La distribución se encuentra muy polarizada tanto en primaria como en secundaria: hay muy pocos establecimientos privados del quintil más bajo, y también muy pocos establecimientos estatales del quintil más alto.

Tabla 3. Distribución de los establecimientos según quintiles de los índices socioeconómicos y sector de gestión de los establecimientos. Porcentajes sobre el total

	Nivel Primario				Nivel Secundario				
		Sector		Total		Sector		Total	
		Estatal	Privado			Estatal	Privado		
Quintiles del ISSAP	Q1	19.3	0.7	20.0	Quintiles del ISSAS	Q1	18.1	1.9	20.0
	Q2	18.7	1.3	20.0		Q2	11.5	8.4	20.0
	Q3	13.0	7.1	20.1		Q3	1.9	18.3	20.2
	Q4	1.7	18.3	20.0		Q4	0.2	19.8	20.0
	Q5	0.1	19.9	20.0		Q5	0.2	19.8	20.0
Total		52.8	47.2	100.0	Total		31.9	68.1	100.0

Fuente: Elaborado a partir de los datos de las evaluaciones FEPBA y TESBA (2021). Coordinación General de Información y Estadística (CGIyE) de la Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE), Ministerio de Educación, GCABA.

6. Consideraciones finales

Los índices ISSAP e ISSAS son medidas diseñadas con fines prácticos para complementar los análisis de problemáticas educativas contextualizando el entorno social de

la escuela. Su forma de cálculo es sencilla y tiene diversas ventajas entre las cuales se pueden mencionar:

- Son calculados a partir de relevamientos propios (evaluaciones FEPBA y TESBA) para los/as estudiantes y permiten distintos niveles de agregación (escuela, sector, comuna, dependencia funcional, etcétera).
- Al ser presentados en forma de promedio, su interpretación resulta sencilla. Calcular el desvío estándar posibilita examinar en mayor detalle la composición del agregado estudiado.
- Las escuelas se pueden clasificar en terciles o rangos *ad hoc* para analizar su posición relativa con respecto al resto de establecimientos y estudiar las escuelas en función de estos agrupamientos.
- Presentan validez externa, ya que se construyen con indicadores cuya distribución resulta similar a la de otras fuentes específicamente diseñadas para medir condiciones de vida. Asimismo, los resultados obtenidos son coherentes con estudios de pobreza o distribución territorial de la situación socioeconómica.
- Permiten aplicar medidas de desigualdad y segmentación territorial, para futuros análisis complementarios.

7. Fuentes consultadas

- Braslavsky, C. (1985). *La discriminación educativa en la Argentina*. Buenos Aires, FLACSO.
- Formichella, M. M. (2010). “Equidad educativa en Argentina: análisis desde la perspectiva de los resultados educativos”, cap. 30, en *Investigaciones de Economía de la Educación*, vol. 5, pp. 583-604.
- Kaztman, R. (2018). *Reflexiones en torno a las metástasis de las desigualdades en las estructuras educativas latinoamericanas*. Cad. Metropole, San Pablo, vol. 20, N° 43, pp. 823-839. Disponible en <https://doi.org/10.1590/2236-9996.2018-4309>
- Susini, S., Macció, J. y Falcone, J. (2021). “Hacia la construcción de un mapa socioeducativo de la Ciudad de Buenos Aires: un ejercicio a partir del análisis territorial del ISSAP”, en revista *Población de Buenos Aires*, N° 30, pp. 35-49. Disponible en: https://www.estadistica-ciudad.gob.ar/eyc/wp-content/uploads/2021/12/poblacion_2021_art3.pdf
- Tedesco, J. C. (2012). *Educación y justicia social en América Latina*. 1ª ed. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica/Universidad Nacional de San Martín.
- Tiramonti, G. (2003). *De los segmentos a los fragmentos: la nueva configuración del sistema educativo*, Mesa “Nuevas configuraciones en Educación Secundaria: sujetos y escuelas en tiempos de cambio”, serie Encuentros y Seminarios. Disponible en <http://www.bnm.me.gov.ar/giga1/documentos/EL001242.pdf>

